

HOTĂRÂREA nr. 13
din 16 septembrie 2020

privind respingerea plângerii formulate Partidul Social Democrat - Organizația județeană Timiș cu privire la încălcarea prevederilor Legii nr. 115/2015, art. 65 și art. 66, de către candidații Alianței USR PLUS la funcția de primar al comunei Bucovăț, la funcția de consilier județean și la funcția de președinte al Consiliului Județean Timiș prin postarea în mediul online a unui videoclip, material electoral

La data de 14 septembrie 2020, a fost înregistrată la Biroul Electoral de Circumscripție nr. 24 Bucovăț sub nr. 53/14.09.2020, de către Partidul Social Democrat - Organizația județeană Timiș, reprezentat prin Alfred Robert Simonis, sesizarea cu privire la încălcarea prevederilor legale ale Legii nr. 115/2015, art. 65 și art. 66 de către candidații Alianței electorale USR PLUS la funcția de primar al comunei Bucovăț, la funcția de consilier județean și la funcția de președinte al Consiliului Județean Timiș, alianță care participă la alegeri în Circumscripția Electorală a comunei Bucovăț, prin postarea în mediul online a unui videoclip, material electoral.

În motivarea cererii, petentul a susținut următoarele:

Chiar mesajul care însoțește videoclipul postat ”Încă un caz clasic de pesedism: domnul Călin Dobra a început lucrările unui drum doar pentru camerele de filmat....” contravine modului legal de desfășurare a campaniei electorale, reprezentând un material de propagandă electorală care încalcă următoarele articole:

Art. 65 „(...) (3) Mijloacele folosite în campania electorală nu pot contraveni legii.

(6) În campania electorală sunt interzise orice forme, mijloace, acte sau acțiuni de defăimare (...)

Art. 66.

(1) Campania electorală, prin serviciile de programe audiovizuale, publice și private, trebuie să servească următoarelor interese generale:

a) ale electoratului, de a primi informații corecte, astfel încât să poată vota în cunoștință de cauză;”

Potentul apreciază ca evident faptul că în videoclipul postat se urmărește inducerea în eroare a alegătorilor, astfel încât la minutele 00:20-00:57 repetă în mod ostentativ numele Dobra, iar la minutul 03:15 este folosită sintagma “tocmai a trecut un utilaj, este al dvs. domnule Dobra?” sub formă de batjocură, văzându-se în mod clar că a trecut o mașină mică, aceasta neputând fi confundată cu un utilaj, această afirmație fiind făcută cu rea-credință pentru a induce în eroare alegătorii.

La minutul 04:15 este punctul culminant al acestui material de propaganda electorală defăimător, denigrant și neadevărat, în care candidații USR PLUS, deși legea le interzice, afirmă: “PNL și PSD căpătuiesc (...), omoară și distrug resursele publice” și induc alegătorilor, în urma afirmațiilor mincinoase că: “singura soluție e USR PLUS”.

De asemenea, petentul a învederat că definirea materialelor de propagandă este realizată de către legiuitor în Legea nr. 334/2006, respectiv în prevederile art. 36 alin. (7) din Legea nr. 334/2006, și de art. 25 alin. (1) din Hotărârea Autorității Electorale Permanente, potrivit cărora:

„Este considerat material de propagandă electorală orice material scris, audio sau video, care îndeplinește următoarele condiții:

a) se referă în mod direct la un candidat sau partid politic care participă la alegeri, clar identificat;

b) este utilizat în perioada 28 august 2020-26 septembrie 2020, ora 07,00;

c) are obiectiv electoral și se adresează publicului larg;

d) depășește limitele activității jurnalistice de informare a publicului.”,

Având în vedere dispozițiile legale de mai sus, considerăm că sunt întrunite toate condițiile cerute de lege pentru ca materialul să fie considerat de propagandă electorală.

Mai mult, apreciem faptul că, atât mesajul, cât și videoclipul postat încalcă în mod grav și dispozițiile art. 30 alin. (6) din Constituția României, întrucât libertatea de exprimare nu poate prejudicia demnitatea, onoarea, viața particulară a persoanei și nici dreptul la propria imagine, legea fundamentală consacrand astfel, cu caracter de principiu, limitele în interiorul cărora exercitarea acestui drept fundamental este legitimă. Ori, prezentarea de informații false, denigratoare, în timpul campaniei electorale, nu poate fi protejată, cu atât mai mult cu cât această conduită reprezintă un atac injust, inechitabil și profund manipulator.

De asemenea, art. 2 din OG nr. 37/2000 privind sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prevede, că prin discriminare și practici discriminatorii se înțelege:

„(1) Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

(2) Dispoziția de a discrimina persoanele pe oricare dintre temeiurile prevăzute la alin. (1) este considerată discriminare în înțelesul prezentei ordonanțe.

3) Sunt discriminatorii, potrivit prezentei ordonanțe, prevederile, criteriile sau practicile aparent neutre care dezavantajează anumite persoane, pe baza criteriilor prevăzute la alin. (1), față de alte persoane, în afara cazului în care aceste prevederi, criterii sau practici sunt justificate obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a acelui scop sunt adecvate și necesare.”

Petentul a depus hotărâri ale Biroului Electoral Central în spețe similare.

Totodată, a solicitat să se dispună interzicerea distribuirii materialului, înlăturarea acestuia de pe platformele online pe care a fost distribuit și să se pună în vedere competitorului electoral USR PLUS să respecte regulile de desfășurare a campaniei electorale.

Adresa link-ului postat:

<https://www.facebook.com/watch/?v=2573622909457755&extid=PSsX4BXeHIQtod7C> .

În drept, și-a întemeiat sesizarea pe prevederile Legii nr. 115/2015, art. 36 din Legea 334/2006 actualizată, Hotărârea BEC nr. 83/2016, Hotărârea BEC nr. 86/2016.

A anexat cererii: dovada încălcării prevederilor legale (link-ul videoclipului și fotografia textului), hotărâri BEC.

Analizând susținerile petentului prin prisma probelor administrate și a dispozițiilor legale incidente, Biroul Electoral de Circumscripție Comunală nr. 24 Bucovăț, în unanimitate, apreciază plangerea ca fiind netemeinică, sens în care o va respinge pentru următoarele considerente:

Din probele administrate, respectiv print screen-ul anunțului postat pe Facebook, precum și vizionarea materialului video în mediul on-line, care face obiectul prezentei sesizări, rezultă că o parte dintre candidații Alianței electorale USR PLUS, respectiv candidatul la funcția de primar al comunei Bucovăț – domnul Alexandru Bucurescu, candidatul la funcția de consilier județean – domnul Raul Olajos și la funcția de președinte al Consiliului Județean Timiș – domnul Cristian Moș au realizat un material video în comuna Bucovăț, pe DJ 609F. În materialul video în cauză, candidații Alianței USR PLUS poartă o discuție despre stadiul lucrărilor pe DJ 609F, cu referire la acțiuni ale domnului Călin Dobra – candidat PSD.

Potrivit art. 25 alin. 2, din Ghidul finanțării campaniei electorale la alegerile pentru autoritățile administrației publice locale din data de 27.09.2020, aprobat prin Hotărârea AEP nr. 4/06.08.2020, materialele de propagandă electronică online sunt permise în campania electorală ca material de propagandă, astfel cum a fost definit de art. 25 alin. 1 din același ghid, astfel că nu se poate reține că acest mijloc de propagandă electorală contravine legii.

Pe de altă parte, art. 65 alin. 1 din Legea nr. 115/2015 prevede că ”În campania electorală, candidații, partidele politice, alianțele politice, alianțele electorale sau organizații ale cetățenilor aparținând minorităților naționale care participă la alegeri, precum și cetățenii au dreptul să-și exprime opiniile în mod liber și fără nicio discriminare, prin mitinguri, adunări, utilizarea televiziunii, radioului, presei și a celorlalte mijloace de informare în masă.”

Cu privire de caracterul defăimător și denigrant reclamat de petent, materialul de propagandă electorală a cărui înlăturare din spațiul public se solicită nu relevă un astfel de caracter, în sensul dispozițiilor art. 65 alin. 5 și 6 din Legea nr. 115/2015, întrucât discursul folosit, deși tendențios, nu este unul de natură a instiga la ură și la discriminare, care incită, promovează sau justifică ura rasială, xenofobia, antisemitismul, alte forme de ură bazate pe intoleranță sau orice altă formă de discriminare.

Din analiza semantică a afirmațiilor de la minutul 04:15, despre care însuși petentul susține că este punctul culminant al acestui material de propagandă electorală, respectiv: “PNL și PSD căpătuiesc (...), omoară și distrug resursele publice”, rezultă că acest limbaj nu întrunește condițiile unui limbaj jignitor sau defăimător, nefiind de natură a conduce la sancțiunile solicitate de petent; exprimarea folosită este una metaforică, cu valențe de interpretare multiplă; cu privire la afirmația “singura soluție e USR PLUS”, aceasta este o formă de promovare a propriei formațiuni politice, nefiind îndreptată împotriva unui nume contracandidat.

În temeiul art. 65 și 66 din Legea nr. 115/2015 pentru alegerea autorităților administrației publice locale, pentru modificarea Legii administrației publice locale nr. 215/2001, precum și pentru modificarea și completarea Legii nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali, cu modificările și completările ulterioare și art. 25 din Ghidul finanțării campaniei electorale la alegerile pentru autoritățile administrației publice locale din data de 27.09.2020, aprobat prin Hotărârea AEP nr. 4/06.08.2020, în conformitate cu dispozițiile art. 9 și 12 din Regulamentul de organizare și funcționare a birourilor electorale constituite pentru alegerile locale din anul 2020, în unanimitate,

BIROUL ELECTORAL DE CIRCUMSCRIPȚIE COMUNALĂ NR. 24 BUCOVĂȚ HOTĂRĂȘTE:

Art. 1 – Respinge plângerea formulată de Partidul Social Democrat - Organizația județeană Timiș cu privire la încălcarea prevederilor Legii nr. 115/2015, art. 65 și art. 66, de către candidații Alianței USR PLUS la funcția de primar al comunei Bucovăț, la funcția de consilier județean și la funcția de președinte al Consiliului Județean Timiș prin postarea în mediul online a

unui videoclip, material electoral, înregistrată la Biroul Electoral de Circumscripție Comunală nr. 24 Bucovăț cu nr. 53/14.09.2020.

Art. 4 - Cu drept de contestație în termen de 24 de ore de la data afișării. Contestația se depune la Biroul Electoral Județean nr. 37 Timiș.

Art. 5 - Prezenta hotărâre se aduce la cunoștință publică prin afișare, la loc vizibil, la sediul Biroului Electoral de Circumscripție Comunală nr. 24 Bucovăț.

Data în Bucovăț, la data de 16.09.2020

PREȘEDINTE,
Floroiu Adnana-Cristina



LOCTIITOR,
Chebuțiu Anca Monica



MEMBRI:

Pantea Carminel – reprezentant PSD
Cionchin Ionel Romulus Ștefan – reprezentant PNL
Basica Cristina – reprezentant USR
Oprea-Popa Teodora – reprezentant PMP
Ciceu Vasile – reprezentant ALDE
Cîrjaliu Claudiu-Ionuț – reprezentant Pro România